Ajánlás hallgatóknak
a szöveges véleményezéssel kapcsolatban

(Szerkesztette: PTE ÁOK OMHV (Feedback) Bizottság)

A téma jelentősége

Mind a Neptun, mind a POTEcho rendszerben való oktatói munka hallgatói véleményezése (OMHV), vagyis feedback adás kapcsán a hallgatóknak lehetősége van **szabad szöveges válasz** formájában véleményt nyilvánítani, elsősorban az oktató, másodsorban a tantárgyfelelős, harmadsorban az intézet és negyedsorban a kar számára. A POTEcho rendszerben ez kiemelt szerepet kap, mivel már a szemeszter alatt, minden kötelező órával kapcsolatban visszajelezhetnek így a hallgatók. Fontos azt is megjegyezni, hogy a POTEcho rendszeren belül a kötelező órákra adott válaszokról az oktatók automatikusan elérhetnek egy összefoglalót, azt akár már a következő órájuk előtt el tudják olvasni.

A hallgatói feedback alapján az adott tantárgy kapcsán megtett és tervezett **oktatásfejlesztési intézkedéseit** a tantárgyfelelősnek évente egy alkalommal, kari szinten, a hallgatók számára olvasható formában, kötelező nyilvánosságra hoznia. A Neptun és POTEcho feedback része a PTE ÁOK vezetői információs rendszerének is, így az intézet tantárgyaira vonatkozó feedbacket megkapják az intézetvezetők, és az összes adatot megkapja a kar vezetősége.

Minden feedback folyamatnál kiemelt szempont, hogy a **kitöltés önkéntes és névtelen**, a hallgató személye nem kereshető vissza, illetve a hallgatói jelenlét regisztrálására sem alkalmas.

Megfelelő megfogalmazásban és tartalommal a szöveges vélemények jelentős mértékben **segíthetik az oktatót**, hogy a jövőben jobb órákat tartson, a tantárgyfelelőst pedig, hogy javítsa a tantárgy szervezését. Ezzel szemben a nem megfelelő stílusban megfogalmazott vélemények ronthatják az oktatók tanítással kapcsolatos motivációját, csökkenthetik a hallgatók iránti bizalmát, ezzel összességében hátráltatva az oktatás fejlesztését. Emiatt készült ez a rövid ajánlás, melyben összefoglaljuk, hogy milyen szempontokra érdemes odafigyelni hallgatóként a szöveges válaszok adásánál.

A POTEcho gyors hallgatói feedback nem teszi szükségtelenné a **személyes konzultációt**, az oktatóhoz személyesen intézett kéréseket, kérdéseket, melyek a bizalom folyamatos fenntartása mellett a leghatékonyabb módjai a hallgatói véleményezésnek.

A jó szöveges értékelés szempontjai

A vélemények megfogalmazásában érdemes egy neutrális és **tiszteletteljes** hangmenet alkalmazni, mely nem ítéli el vagy bírálja az oktatót.

Nagyon fontos szempont, hogy a vélemény az **oktató valamilyen megfigyelhető viselkedésére**, vagyis az óra/diasor/oktatási anyag egy **konkrét** mozzanatára, az oktató aktuális „teljesítményére” vonatkozzon. Ezek a leíró jellegű, példákat hozó válaszok könnyen megmutathatják, hogy mi az, ami jó volt, vagy azt ami kevésbé volt megfelelő. Így az oktató

által későbbiekben **változtatható**, illetve fejleszthető szempontokat emelhetnek ki a hallgatók - mi az, amit más órán is érdemes lehet alkalmazni, illetve mi az, amit jobb lenne, ha a következő órára módosítana vagy elhagyna az oktató.

A leíró válaszadással **elkerülhető**, hogy a véleményezés az oktató személyére vonatkozzon. Sajnos az ilyen jellegű (akár jó vagy akár rossz) feedback nem vezet előre, mivel az oktató által nem változtatható dologról szól.

Amennyiben valami nem volt megfelelő az órán, annak kapcsán érdemes lehet **konstruktív kritikát** alkalmazni, vagyis megoldási javaslatot, alternatívákat is belefogalmazni a véleménybe.

Amennyiben az oktató viselkedésével kapcsolatban észlelnek problémát (például nemi, vallási vagy etnikai hovatartozás alapján történő megkülönböztetést), kérjük **részletesen írják le**, hogy pontosan mi történt.

Példák nem javasolt visszajelzésekre

- *„Borzasztó rossz előadás volt, inkább ne is oktasson."* (bíráló hangnem, bántó stílus, nem megfigyelhető viselkedésre vonatkozik, nem konstruktív)
- *„Nagyon jó előadó."* (nem valamely megfigyelhető, konkrét viselkedésre vonatkozik, túl általános, a személyre irányul)
- *„Milyen kár, hogy van jegygyűrűje."* (nem az oktatással kapcsolatos tartalom, nem professzionális, a magánélet egy szegmensére utal)

Példák javasolt visszajelzésekre

- *„Nekem nagyon tetszett, hogy az előadó személyes történeteket osztott meg velünk."*
- *„Kifejezetten pozitív volt az óra interaktivitása, illetve az, ahogy az oktató a technikai adottságokat kihasználta."*
- *„Több információ lehetett volna a tantárgy és a gyakorlat teljesítéséről."*
- *„A diák szerkezete nem mindig világos, hallgatói szemmel szerintem nem egyértelmű annyira, mint oktatói oldalról."*
- *„A csoportosítások egyszerűbb formátumba, például táblázatba rendezése (mint az előadás végén) könnyítené az átláthatóságot és sokkal könnyebben érthető lenne a téma."*
- *„Sok ismeretlen fogalom volt az előadásban, amik még nem kerültek elő más tárgyakból sem, így nehezen volt követhető a diasor. Ezen fogalmak definiálása segíthetne."*
- *„Tetszett a csoportmunka, mert mindenkit aktívan bevont az órába, de a feladatok túl nehezek voltak, nem tudtuk őket egyedül megoldani. A következő alkalommal jobb lenne egy kicsit könnyebb feladatokat vagy több segédanyagot kapni."*